



- SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL-

PROCESO	Ejecutivo singular
DEMANDANTES	Scotiabank Colpatria S.A.
DEMANDADO	Víctor Rubén Giraldo Zuluaga
RADICADO	05001 31 03 008 2021 00055 01
DECISIÓN	Revoca auto apelado

Medellín, dos de febrero de dos mil veintitrés

El Despacho resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en el asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

1.1. En providencia de 15 de marzo de 2021 el Juzgado 008 Civil del Circuito de Medellín rechazó la demanda ejecutiva propuesta por Scotiabank Colpatria S.A. frente a Víctor Rubén Giraldo Zuluaga, debido a que, la parte ejecutante no atendió los requisitos exigidos en el auto inadmisorio de 20 de febrero de 2021, en el sentido de que, no arrió los títulos valores contentivos de las obligaciones No. 462116111376, 1010008529, 4612020000587543 y 5549330000179828, de las cuales pretendió la ejecución de manera individual, pues el extremo procesal activo solamente allegó un pagaré por la suma de \$192.761.735,35, sin fecha de vencimiento por ese capital.

1.2. Inconforme con la decisión, la apoderada judicial de la parte demandante interpuso recurso de apelación, con el fin de que la decisión fuera revocada y en su lugar se librara mandamiento ejecutivo. Para tal efecto, adujo que el 4 de marzo de 2021, se presentó de forma física el pagaré No. 02-01448188-03, que contiene las obligaciones No. 462116111376, 1010008529, 4612020000587543 y 5549330000179828, junto con su respectiva carta de instrucciones.

Señaló que el pagaré en comento, contiene 4 obligaciones que cumplen con los presupuestos normativos contenidos en el artículo 709 del Código de Comercio, por lo tanto, no es comprensible, el análisis que hace el despacho, pues la ley no exige que cada obligación esté contenida individualmente en un pagaré por separado. Anotó que de la lectura del pagaré y su carta de

instrucciones numeral 3, se desprendía claramente que el deudor autorizó al acreedor para que *"En el pagaré se individualizaran cada una de las obligaciones que se incorporen, con sus respectivos capitales, tasas de interés remuneratorio y moratorio de conformidad con lo estipulado para cada obligación"*, instrucciones que se cumplieron a cabalidad en el título valor original aportado, pues contiene el número de cada obligación y los valores adeudados por cada una de ellas.

1.3. En auto de 23 de abril de 2021 el Juzgado 008 Civil del Circuito de Medellín concedió el recurso de apelación en el efecto suspensivo.

CONSIDERACIONES

2.1. El artículo 422 del Código General del Proceso establece que debe entenderse por título ejecutivo.

"ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184."

2.2. Por su parte, el artículo 621 del Código de Comercio prescribe los requisitos que deben contener los títulos valores.

"ARTÍCULO 621. <REQUISITOS PARA LOS TÍTULOS VALORES>. Además de lo dispuesto para cada título-valor en particular, los títulos-valores deberán llenar los requisitos siguientes:

1) La mención del derecho que en el título se incorpora, y

2) La firma de quién lo crea.

La firma podrá sustituirse, bajo la responsabilidad del creador del título, por un signo o contraseña que puede ser mecánicamente impuesto.

Si no se menciona el lugar de cumplimiento o ejercicio del derecho, lo será el del domicilio del creador del título; y si tuviere varios, entre ellos podrá elegir el tenedor, quien tendrá igualmente derecho de elección si el título señala varios lugares de cumplimiento o de ejercicio. Sin embargo, cuando el título sea representativo de mercaderías, también podrá ejercerse la acción derivada del mismo en el lugar en que éstas deban ser entregadas.

Si no se menciona la fecha y el lugar de creación del título se tendrán como tales la fecha y el lugar de su entrega.”

2.3. A su vez, el artículo 622 ibidem regula el lleno de espacios en blanco de los títulos valores.

"ARTÍCULO 622. <LLENO DE ESPACIOS EN BLANCO Y TÍTULOS EN BLANCO - VALIDEZ>. Si en el título se dejan espacios en blanco cualquier tenedor legítimo podrá llenarlos, conforme a las instrucciones del suscriptor que los haya dejado, antes de presentar el título para el ejercicio del derecho que en él se incorpora.

Una firma puesta sobre un papel en blanco, entregado por el firmante para convertirlo en un título-valor, dará al tenedor el derecho de llenarlo. Para que el título, una vez completado, pueda hacerse valer contra cualquiera de los que en él han intervenido antes de completarse, deberá ser llenado estrictamente de acuerdo con la autorización dada para ello. Si un título de esta clase es negociado, después de llenado, a favor de un tenedor de buena fe exenta de culpa, será válido y efectivo para dicho tenedor y éste podrá hacerlo valer como si se hubiera llenado de acuerdo con las autorizaciones dadas.”

2.4. Finalmente, el artículo 709 de la codificación comercial instituye los requisitos del pagaré.

"ARTÍCULO 709. <REQUISITOS DEL PAGARÉ>. El pagaré debe contener, además de los requisitos que establece el Artículo 621, los siguientes:

- 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinante de dinero;*
- 2) El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago;*

3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y

4) La forma de vencimiento.”

CASO CONCRETO

En el caso bajo examen, el recurso formulado plantea resolver si la juez de primer grado tuvo razón al rechazar la demanda ejecutiva, por considerar que la parte demandante no subsanó los requisitos exigidos mediante providencia de 22 de febrero de 2021, en tanto, el extremo procesal activo no presentó los títulos valores contentivos de las obligaciones No. 462116111376, 1010008529, 4612020000587543 y 5549330000179828, de las cuales pretende la ejecución de manera individual, pues solo arrimó un pagaré por la suma de \$192.761.735,35, sin fecha de vencimiento por ese capital.

Dicho lo anterior, esta dependencia judicial considera que lo definido por la falladora de primera instancia no se encuentra ajustado a derecho, toda vez que, verificado el título valor aportado como documento base para la ejecución, se observa que el mismo cumple con los requisitos establecidos en los artículos anteriormente citados, por lo cual, éste constituye un título ejecutivo, toda vez que, es una obligación clara, expresa y exigible que proviene del deudor; contiene la mención del derecho que en el título se incorpora y la firma de quien lo crea; así mismo, tiene la promesa incondicional de pagar una suma determinante de dinero, el nombre de la persona a quien deben hacerse el pago, la indicación de ser pagadero a la orden y la forma de vencimiento.

Aunado a lo anterior, es de advertir que no le asiste razón a la juez de primer nivel al exigir a la parte ejecutante aportar un pagaré por cada obligación que pretende ejecutar, por cuanto, el pagaré aportado al plenario contiene la distinción de las 4 obligaciones que se respaldan con ese título ejecutivo, con sus respectivos valores de capital, intereses remuneratorios, intereses moratorios y valores totales. De igual modo, se observa en el título valor que la fecha de vencimiento es el 10 de diciembre de 2020 y conforme a ello la parte demandante pretende el pago de los intereses moratorios a partir del 11 del mismo mes y año.

Así las cosas, este despacho considera que el título valor aportado para su cobro cumple con los requisitos establecidos en el ordenamiento jurídico. En consecuencia, la decisión proferida por el Juzgado 008 Civil del Circuito de Medellín mediante auto de 15 de marzo de 2021 será revocado y en su lugar

se ordenará a la autoridad jurisdiccional en mención efectuar nuevamente el estudio de admisibilidad con especial atención a las consideraciones expuestas en esta providencia.

Por lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

PRIMERO. REVOCAR la decisión adoptada en auto de 15 de marzo de 2021, proferida por el Juzgado 008 Civil del Circuito de Medellín y en su lugar ordenar a la autoridad jurisdiccional en mención efectuar nuevamente el estudio de admisibilidad, con especial atención en las consideraciones consignadas en esta providencia.

SEGUNDO. Sin condena en costas por cuanto no se causaron.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Martha C. Lema Villada', with a long, sweeping horizontal stroke at the end.

MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada